

Oikaisuvaatimus vahingonkorvauksen myöntämistä koskevasta päätöksestä

546/03.06.02.00/2025

Yhtymähallitus 17.12.2025

Valmistelija Kuntayhtymäjohtaja Antti Lahti ja hallintojohtaja Jukka Tapiola
Lisätietoja antaa Kuntayhtymäjohtaja Antti Lahti, puh. 050 340 6221, antti.lahti@sasky.fi

Päätös

Päätösehdotus

Yhtymähallitus päättää hylätä oikaisuvaatimuksen.

Tämä pykälä tarkastetaan kokouksessa.

Esittelijä

Kuntayhtymäjohtaja Antti Lahti

Perustelut

Asianosainen on tehnyt oikaisuvaatimuksen kuntayhtymäjohtajan 18.11.2025 § 14 tekemästä päätöksestä, jolla on hylätty asianosaisen vahingonkorvausvaatimus tietoturvaloukkausta koskevassa asiassa. Oikaisuvaatimus on saapunut kuntayhtymän kirjaamoon 2.12.2025. Oikaisuvaatimus on saapunut määräajassa.

Asianosainen vaatii, että kuntayhtymäjohtajan päätös 18.11.2025 § 14 koskien vahingonkorvausvaatimuksen hylkäämistä tulee kumota, koska päätös on lainvastainen ja epätarkoituksenmukainen.

Asianosainen perustelee vahingonkorvausta koskevan päätöksen hylkäämistä seuraavasti:

"Euroopan Unionin yleisen tietosuoja-asetuksen (GDPR) 82 artiklan 1. kohdan mukaan, jos henkilölle aiheutuu tämän asetuksen rikkomisesta aineellista tai aineetonta vahinkoa, hänellä on oikeus saada rekisterinpitäjältä tai henkilötietojen käsittelijältä korvaus aiheutuneesta vahingosta.

Tietosuoja-asetuksen 82 artiklan 2. kohdan mukaan rekisterinpitäjä on vastuussa vahingosta, joka on aiheutunut käsittelystä, jolla on rikottu tätä asetusta.

Tietosuoja-asetukseen perustuva aineettoman vahingon korvaaminen ei kuulu vahingonkorvauslain soveltamisalaan, mutta vahingonkorvauslain 3 ja 5 luvun periaatteiden katsotaan kuitenkin tulevan sovellettaviksi.

Vahingonkorvauslain 3 luvun 1 §:n 1. momentin mukaan työnantaja on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka työntekijä virheellään tai

laiminlyönnillään työssä aiheuttaa. Virheellisellä teolla tai laiminlyönnillä ja vahingolla on oltava syy-yhteys.

Mitä 1 momentissa on sanottu työnantajasta, koskee vastaavasti valtiota, kuntaa ja muuta julkista yhteisöä tai laitosta, kun vahinko on aiheutunut sellaisen julkisyhteisön työntekijän taikka yhteisöön virka- tai siihen verrattavassa palvelussuhteessa olevan henkilön virheestä tai laiminlyönnistä toiminnassa, jota ei ole pidettävä julkisen vallan käyttämisenä.

Vahingonkorvauslain 5 luvun 6 §:n 2 momentin mukaan korvaus määrätään sen kärsimyksen perusteella, jonka loukkaus on omiaan aiheuttamaan ottaen erityisesti huomioon loukkauksen laatu, loukatun asema, loukkaajan ja loukatun välinen suhde sekä loukkauksen julkisuus.

Sasky väittää, että kyseessä on ollut hallinto-oikeuden julkinen päätös, jonka julkaisemiseksi kuntayhtymällä on ollut tiedottamiseen liittyvä velvoite. Tämä ei pidä paikkaansa. Saskylla ei ole ollut mitään velvollisuutta tiedottaa päätöksestä julkaisemalla se verkkosivuillaan.

Saskyn julkaisemassa hallinto-oikeuden päätöksessä Sasky toteaa (s. 3) seuraavasti:

”Ansiovertailua koskevia asiakirjoja ei ole voitu luovuttaa, koska ne ovat sisältäneet julkisuuslain tarkoittamia tietoja henkilölle suoritetusta soveltuvuuskokeesta tai sen tuloksesta.” Julkaistussa päätöksessä käsitellään minua koskevan ansiovertailun sisältöä, kuten kelpoisuuttani, soitto- ja opetusnäytteideni kuvausta, arviointia ja pisteytystä.

Viranhaltijapäätöksessä 18.11.2025 sen sijaan todetaan: ”Kuntayhtymä ei ole julkaissut arkaluonteisia salassa pidettäviä tietoja eikä yksityiselämän suojan piiriin kuuluvia tietoja”. Sasky esittää siten täysin ristiriitaisia väitteitä asiaan liittyen. Tosiasiassa Sasky on julkaissut minusta tietoja, jotka ovat olleet salassa pidettäviä.

Sasky on toiminnallaan rikkonut tietosuoja-asetusta ja on siten asiassa korvausvelvollinen.”

Asianosainen tuo oikaisuvaatimuksessaan esiin, että Saskyn vetoaminen inhimilliseen erehdykseen ei poista Saskyn korvausvastuuta. Lisäksi asianosainen toteaa, että asiassa on huomioitava se, että päätös on ollut nähtävillä useiden päivien ajan.

Asianosaisen vahingonkorvausvaatimus on suuruudeltaan yhteensä 1700 euroa ja asianosainen perustelee vahingonkorvausvaatimustaan sen tuottamalla aineettomalla vahingolla.

Selvitys oikaisuvaatimukseen

Kuntayhtymän verkkosivuilla julkaistun hallinto-oikeuden päätöksen jakeluun on kirjattu, että jäljennös päätöksestä on toimitettu SASKY koulutuskuntayhtymän yhtymähallitukselle, jonka on kuntalain 142 §:n mukaisesti ilmoitettava päätöksestä. SASKY koulutuskuntayhtymä katsoo,

että sillä on ollut julkisuusperiaatteen mukainen velvollisuus ilmoittaa kuntalain 142 §:n mukaisesti hallinto-oikeuden päätöksestä. Kuntalain 142 §:n mukaan kuntayhtymän on viipymättä julkaistava ilmoitus päätöksestä yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu. Päätöksen sisältämät henkilötiedot on poistettava tietoverkosta valitusajan päättyessä.

Hallinto-oikeuden päätös julkaistiin sellaisenaan kuntayhtymän verkkosivuilla 15.1.2024 ja poistettiin verkkosivuilta 19.1.2024. Päätöksen poistaminen verkkosivuilta ei kuitenkaan poistanut asiakirjaa verkkosivuja julkaisevan yrityksen palvelimelta, josta päätös poistettiin 29.1.2024. Palvelimella ollut tiedosto oli löydettävissä hakukoneilla. Kuntayhtymän verkkosivuilla julkaistussa hallinto-oikeuden päätöksessä on ollut nähtävillä asianosaisen nimi sekä haettavaan tehtävään liittyvän kelpoisuuden, koulutustaustan ja työkokemuksen kuvausta. Lisäksi kuntayhtymän verkkosivuilla julkaistussa hallinto-oikeuden päätöksessä on lyhyesti kuvattu virkavalintaan liittyvää ansioiden vertailua asianosaisen antaman soittonäytteen ja opetusnäytteen osalta. Kuntayhtymä katsoo, että hallinto-oikeuden päätöksen yhteydessä julkaistu asianosaisen soitto- ja opetusnäytteen hyvin tiivis arviointi ei sellaisenaan ole julkisuuslain 24 §:n 29 -kohdassa tarkoitettu tieto soveltuvuuskokeesta.

Kuntayhtymän verkkosivuilla julkaistussa päätöksessä esiintyneet henkilötiedot ovat olleet rajallisia ja välttämättömiä itse asian kannalta. Hallinto-oikeus on tarvinnut edellä mainittuja tietoja kuvataksaan tapausta ja arvioidakseen, oliko valintapäätös lainmukainen. Kuntayhtymän näkemyksen mukaan edellä mainitut tiedot ovat olleet osa julkista asiakirjaa, eivätkä erillinen rekisteritietojen luovutus.

Kuntayhtymä ei ole julkaissut arkaluonteisia salassa pidettäviä tietoja eikä yksityiselämän suojan piiriin kuuluvia tietoja. Julkaistussa päätöksessä ei ole tuotu esiin asianosaisen yhteystietoja, henkilötunnusta, perhesuhteita tai muuta vastaavaa tietoa. Julkaistut tiedot ovat olleet julkisen viran hakuun liittyviä tietoja. Kuntayhtymä katsoo, että verkkoon julkaistusta päätöksestä ilmennyt tiivis soittonäytteen ja opetusnäytteen kuvaus ei ole ollut sisällöltään sellainen, että myöskään loukkauksen laatua voitaisiin pitää vahingonkorvauksen myöntämisen näkökulmasta merkittävänä ja perusteltuna. Lisäksi kuntayhtymä katsoo, että asian saama julkisuus on ollut kuntayhtymän tekemien toimenpiteiden näkökulmasta vähäinen, sillä päätös on tosiasiallisesti ollut kuntayhtymän verkkosivuilla nähtävillä 15.1.-19.1.2024. Lisäksi kuntayhtymä on julkaissut verkkosivuillaan hallinto-oikeuden päätöksestä henkilötietoja sisältämättömän version heti, kun asianosainen on esittänyt pyynnön asiakirjan poistamisesta.

Lainsäädännön lähtökohtana on, että henkilötiedoista julkaistaan yleiseen tietoverkkoon ainoastaan tiedonsaannin kannalta välttämättömät henkilötiedot. Kyseessä on ollut hallinto-oikeuden julkinen päätös, jonka julkaisemiseksi kuntayhtymällä on ollut tiedottamiseen liittyvä velvoite.

SASKY koulutuskuntayhtymä katsoo, että hallinto-oikeuden päätöksen julkaiseminen sellaisenaan on johtunut vähäisestä inhimillisestä virheestä, eivätkä asiassa täyty vahingonkorvauksen myöntämisen perusteet.

SASKY koulutuskuntayhtymän hallintosäännön mukaan kuntayhtymäjohtaja on ollut toimivaltainen päättämään vahingonkorvausasiasta.

Edellä mainituilla perusteilla oikaisuvaatimus esitetään hylättäväksi kokonaisuudessaan.

Liitteenä oleva oikaisuvaatimus on salassa pidettävä (julkisuuslaki 24 § 25-kohta). Vahingonkorvausvaatimus sisältää henkilötietoja eikä sitä julkaista yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksi

Oikaisuvaatimuksen tekijä, kuntayhtymäjohtaja, hallintojohtaja

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitusosoitus oikaisuvaatimukseen